

Impactos Variables: Un Análisis al Nivel Estatal de la Disminución de la Tasa de Crecimiento de las Remesas Provenientes de los Emigrantes Mexicanos

Existe poca duda que las remesas enviadas por los inmigrantes alrededor del mundo ayudan a mantener a sus familias y constituyen una fuente estable de recursos financieros para los países en desarrollo. En el 2005, los países en desarrollo recibieron aproximadamente US\$192.9 mil millones en remesas, de los cuales US\$21.8 mil millones, o aproximadamente el 11.3 por ciento, fueron destinados a México. A diferencia de otros flujos financieros hacia los países en desarrollo, las remesas de los inmigrantes se distinguen por su carácter estable. En pos de desastres naturales y crisis financieras, los inmigrantes suelen responder a las necesidades adicionales de sus familias y comunidades de origen aumentando el monto remitido. Se sabe menos acerca de la relación entre las remesas y el clima económico en los países receptores de flujos migratorios.

Recientemente el Banco de México anunció que, después de haber mantenido una tasa de crecimiento bastante alta durante los últimos años (un promedio de 19.1 por ciento cada año entre 2003 y 2006), el monto total de remesas enviadas a México en el primer semestre del 2007 apenas creció, alcanzando una tasa de crecimiento del 0.6 por ciento.¹ Estos datos han puesto en entredicho la estabilidad presumida de los flujos financieros provenientes de la comunidad mexicana en el exterior.

Sin embargo, mientras que la disminución de la tasa de crecimiento de las remesas ya es un hecho establecido, al refinar el análisis, se aclara el impacto variable de la dicha disminución. Dado que las remesas constituyen un recurso imprescindible para numerosos mexicanos en una situación económica precaria, familias viviendo en estados mexicanos particularmente impactados por la disminución se arriesgan a un cambio importante. Ubicar y evaluar esta exposición al riesgo son de suma importancia para las políticas públicas en México y en los Estados Unidos.

Aunque, en general, la tasa de crecimiento de las remesas ha ralentizado y en ciertos casos ha bajado (ver Figuras 1 y 2, y Tablas 1 y 2), cinco estados mexicanos — Baja California, Baja California del Sur, Guanajuato, Puebla, y Yucatán — reportaron un aumento de más del 5 por ciento del monto de ingresos por remesas entre el primer semestre de 2006 y el primer semestre del 2007. No obstante, ninguna tasa de crecimiento semestral del 2007 sobrepasó a la cifra correspondiente del año anterior. En comparación al primer semestre del 2006, el monto de remesas disminuyó por más del 5 por ciento en Chiapas, Chihuahua, el Distrito Federal, el Estado de México, y

Michoacán. Entre los estados restantes, 17 reportaron un aumento moderado o bajo (menos del 5 por ciento) del total de remesas entre el primer semestre del 2006 y 2007, y cinco estados adicionales reportaron una disminución moderada o baja (menos de 5 por ciento) del total de remesas entre los dos semestres.

El destino final de las remesas enviadas por los mexicanos en el exterior siempre han variado por estado (ver Figura 3). En el 2006, los estados de Michoacán, Guanajuato, Jalisco, y México recibieron más de un tercio del total de las remesas destinadas a la Unión mexicana. Esta tendencia continuó durante el primer semestre del 2007 cuando Michoacán, Guanajuato, Jalisco, y México recibieron el 36.6 por ciento del total de las remesas a México. Los estados que recibieron el menor número de remesas en el 2006 y 2007 incluyeron Baja California del Sur, Quintana Roo, y Yucatán.

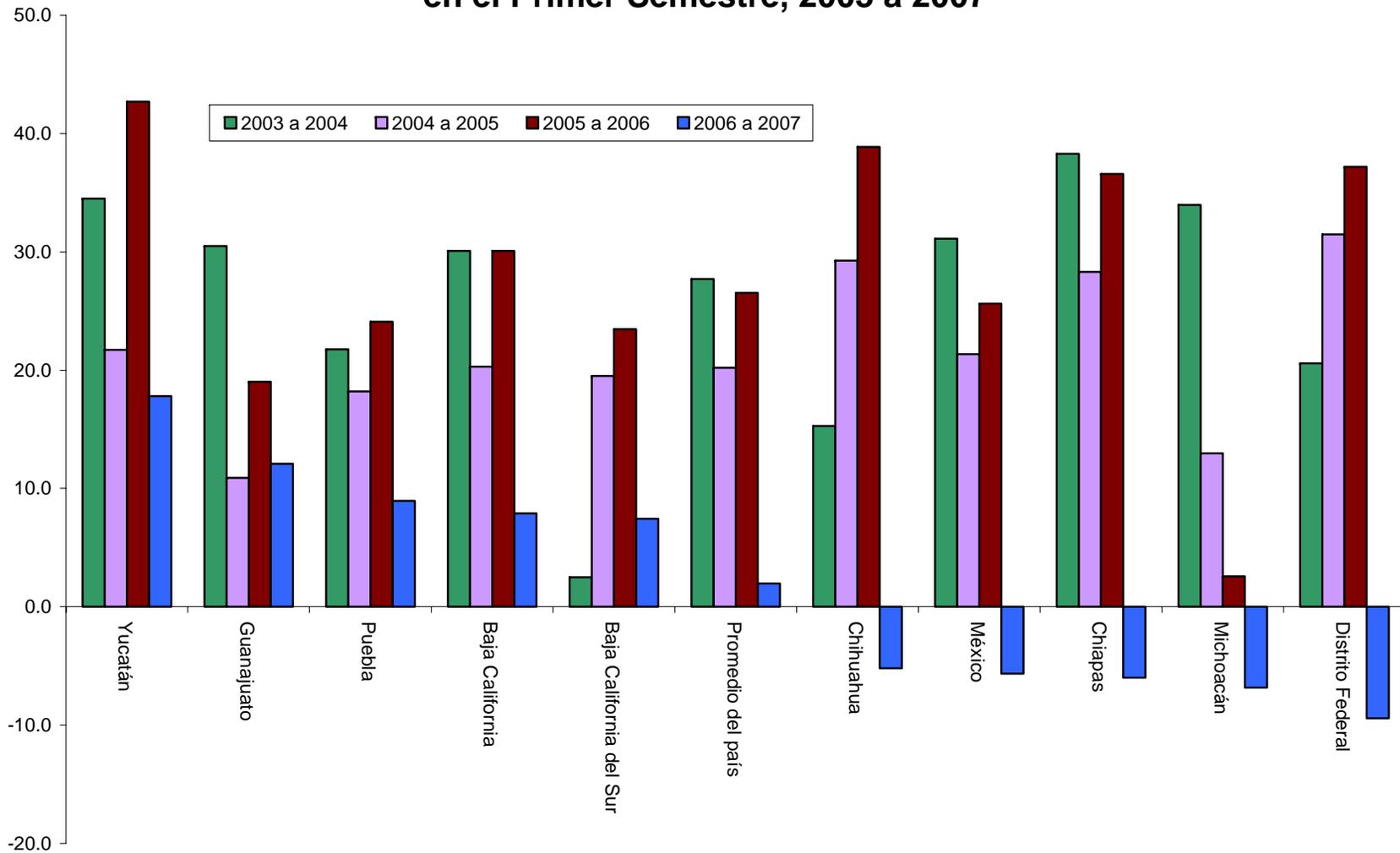
Más allá de la concentración geográfica de los destinos de los flujos de remesas, parece ser que algunos estados dependen más que otros de los recursos enviados por los inmigrantes. Es posible que los niveles variables de dependencia puedan agravar o atenuar el impacto del fenómeno generalizado. Cuando se calcula el nivel de dependencia a través del total de remesas como una fracción del producto interno bruto (PIB) estatal, los estados de Michoacán, Guerrero, Zacatecas, Oaxaca, Nayarit, e Hidalgo tuvieron las cifras de dependencia más altas en el año 2004, el año más reciente del cual es posible obtener datos acerca del PIB estatal. Para contrastar, Baja California del Sur, Campeche, el Distrito Federal, Nuevo León, y Quintana Roo parecen ser los estados menos dependientes de las remesas enviadas por los inmigrantes debido a flujos relativamente bajos (en los casos de Baja California del Sur, Campeche, y Quintana Roo) o debido a un PIB relativamente alto (en los casos del Distrito Federal y Nuevo León) (ver Tabla 3).

Mientras que es posible identificar cuales estados se exponen a mayor riesgo a causa de la disminución generalizada de la tasa de crecimiento de remesas, es más difícil explicar este fenómeno. Aunque sería atractivo desde un punto de vista académico intentar vincularlo con las tasas de emigración o con el total de emigrantes a través de los años, los estados que apuntaron un cambio importante en la tasa de crecimiento de las remesas se caracterizan por su heterogeneidad extraordinaria. Los estados que demostraron un aumento importante, igual a los que demostraron una disminución importante, incluyen regiones tradicionales de emigración tanto como regiones donde el fenómeno es menos establecido o menos importante.

Las tasas de crecimiento variables de los flujos financieros provenientes de los mexicanos en el exterior y los niveles variables de dependencia, sugieren que ciertos estados de la Unión mexicana son más vulnerables a los riesgos asociados con el fenómeno migratorio. Sin embargo, estos estados no son necesariamente los que tienen las tasas más altas de emigración, de ingresos por remesas, o de dependencia en remesas.

¹ En este documento, un semestre incluye los meses de enero a junio del mismo año natural.

Figura 1: Desviación Porcentual de Remesas a los Estados Mexicanos en el Primer Semestre, 2003 a 2007

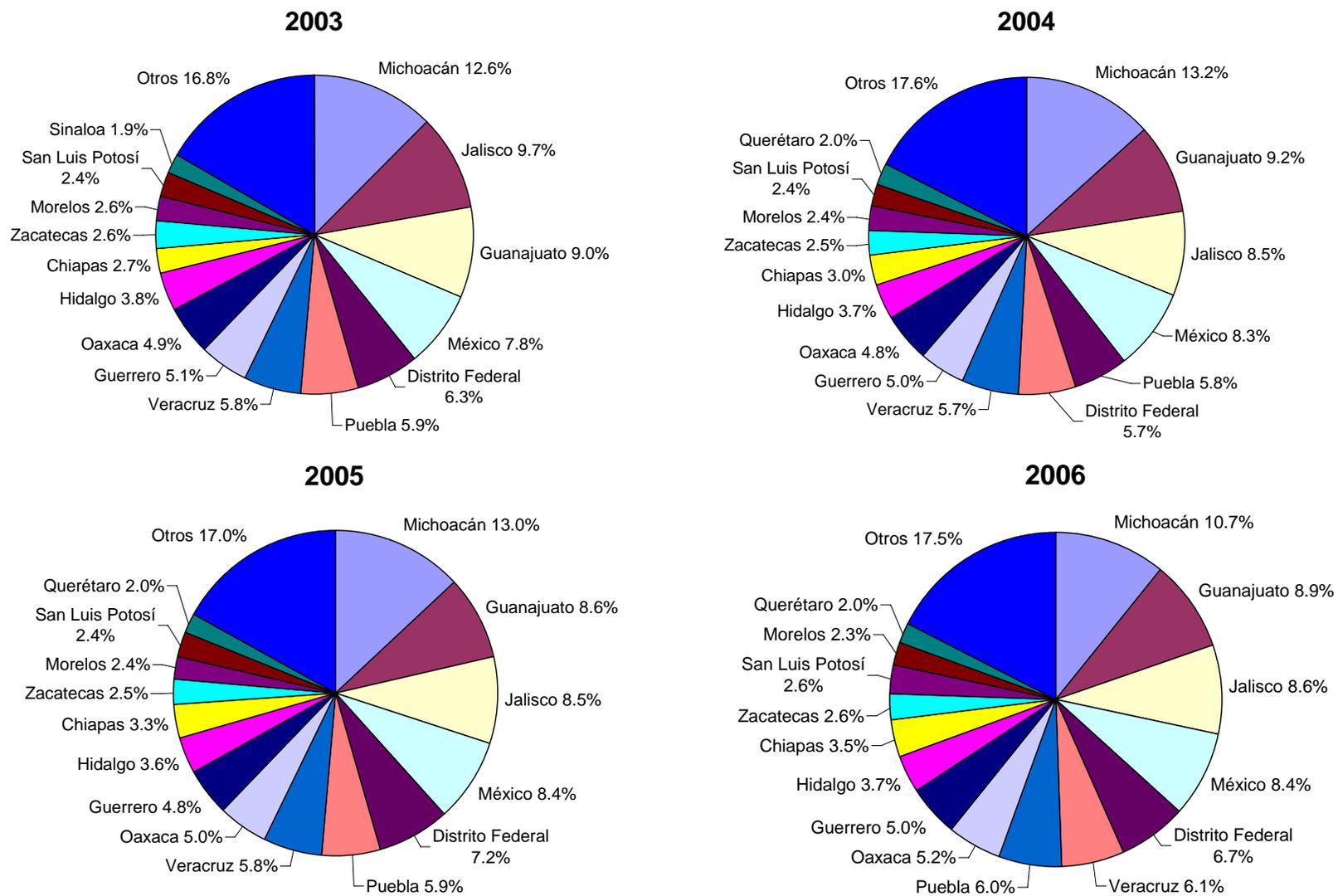


Fuente: Banxico 2003, 2004, 2005, 2006, y 2007.

Figura 2: Desviación de Remesas a México en el Primer Semestre, 2006 a 2007



Figura 3: Remesas a México por Año y por Estado, 2003 a 2006 (porcentaje del total)



Fuente: Banxico 2003, 2004, 2005, y 2006.

| Tabla 1: Remesas a México en el Primer Semestre por Estado, 2003 a 2007 (millones de dólares estadounidenses) | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|---------|----------------------|------------|
| | Primer semestre 2003 | | Primer semestre 2004 | | Primer semestre 2005 | | Primer semestre 2006 | | Primer semestre 2007 | |
| | Número | Porcentaje | Número | Porcentaje | Número | Porcentaje | Número | Percent | Número | Porcentaje |
| Total | 6,256.5 | 100.0 | 7,878.1 | 100.0 | 9,278.5 | 100.0 | 11,425.0 | 100.0 | 11,498.0 | 100.0 |
| Michoacán | 810.0 | 12.9 | 1,085.2 | 13.8 | 1,225.9 | 13.2 | 1,257.6 | 11.0 | 1,171.5 | 10.2 |
| Guanajuato | 569.5 | 9.1 | 743.1 | 9.4 | 824.1 | 8.9 | 980.9 | 8.6 | 1,099.5 | 9.6 |
| Jalisco | 624.1 | 10.0 | 686.0 | 8.7 | 813.4 | 8.8 | 991.8 | 8.7 | 1,020.8 | 8.9 |
| México | 483.5 | 7.7 | 633.9 | 8.0 | 769.2 | 8.3 | 966.4 | 8.5 | 911.8 | 7.9 |
| Distrito Federal | 378.0 | 6.0 | 455.8 | 5.8 | 599.3 | 6.5 | 822.2 | 7.2 | 744.6 | 6.5 |
| Puebla | 372.8 | 6.0 | 453.9 | 5.8 | 536.5 | 5.8 | 665.8 | 5.8 | 725.4 | 6.3 |
| Veracruz | 364.0 | 5.8 | 437.7 | 5.6 | 527.3 | 5.7 | 692.9 | 6.1 | 709.5 | 6.2 |
| Oaxaca | 303.7 | 4.9 | 373.3 | 4.7 | 449.3 | 4.8 | 585.3 | 5.1 | 607.5 | 5.3 |
| Guerrero | 330.1 | 5.3 | 401.0 | 5.1 | 460.3 | 5.0 | 572.1 | 5.0 | 597.5 | 5.2 |
| Hidalgo | 233.3 | 3.7 | 286.5 | 3.6 | 332.3 | 3.6 | 415.2 | 3.6 | 410.3 | 3.6 |
| Chiapas | 165.3 | 2.6 | 228.6 | 2.9 | 293.3 | 3.2 | 400.6 | 3.5 | 376.6 | 3.3 |
| Zacatecas | 165.7 | 2.6 | 204.4 | 2.6 | 234.7 | 2.5 | 305.8 | 2.7 | 310.6 | 2.7 |
| San Luis Potosí | 145.4 | 2.3 | 183.8 | 2.3 | 219.9 | 2.4 | 293.3 | 2.6 | 306.0 | 2.7 |
| Morelos | 164.1 | 2.6 | 190.5 | 2.4 | 222.1 | 2.4 | 259.3 | 2.3 | 263.9 | 2.3 |
| Querétaro | 107.3 | 1.7 | 150.5 | 1.9 | 183.3 | 2.0 | 232.0 | 2.0 | 223.8 | 1.9 |
| Sinaloa | 122.8 | 2.0 | 151.5 | 1.9 | 173.6 | 1.9 | 208.6 | 1.8 | 208.7 | 1.8 |
| Aguascalientes | 105.0 | 1.7 | 146.5 | 1.9 | 141.0 | 1.5 | 184.6 | 1.6 | 189.9 | 1.7 |
| Durango | 100.6 | 1.6 | 130.7 | 1.7 | 166.9 | 1.8 | 185.3 | 1.6 | 188.1 | 1.6 |
| Chihuahua | 91.0 | 1.5 | 104.9 | 1.3 | 135.6 | 1.5 | 188.3 | 1.6 | 178.5 | 1.6 |
| Tamaulipas | 87.7 | 1.4 | 114.8 | 1.5 | 143.1 | 1.5 | 177.0 | 1.5 | 176.0 | 1.5 |
| Nayarit | 93.5 | 1.5 | 112.0 | 1.4 | 129.9 | 1.4 | 158.8 | 1.4 | 164.9 | 1.4 |
| Nuevo León | 64.5 | 1.0 | 130.3 | 1.7 | 106.1 | 1.1 | 141.1 | 1.2 | 145.5 | 1.3 |
| Tlaxcala | 59.4 | 0.9 | 76.9 | 1.0 | 92.8 | 1.0 | 120.1 | 1.1 | 125.3 | 1.1 |
| Baja California | 54.2 | 0.9 | 70.5 | 0.9 | 84.8 | 0.9 | 110.3 | 1.0 | 119.0 | 1.0 |
| Sonora | 47.9 | 0.8 | 70.6 | 0.9 | 89.5 | 1.0 | 112.3 | 1.0 | 113.9 | 1.0 |
| Coahuila | 53.0 | 0.8 | 68.1 | 0.9 | 90.0 | 1.0 | 107.7 | 0.9 | 106.6 | 0.9 |
| Colima | 49.3 | 0.8 | 59.8 | 0.8 | 70.8 | 0.8 | 82.5 | 0.7 | 85.4 | 0.7 |
| Tabasco | 33.5 | 0.5 | 41.6 | 0.5 | 56.7 | 0.6 | 74.1 | 0.6 | 70.5 | 0.6 |
| Yucatán | 22.6 | 0.4 | 30.4 | 0.4 | 37.0 | 0.4 | 52.8 | 0.5 | 62.2 | 0.5 |
| Quintana Roo | 30.0 | 0.5 | 30.6 | 0.4 | 37.6 | 0.4 | 37.7 | 0.3 | 39.5 | 0.3 |
| Campeche | 16.9 | 0.3 | 16.6 | 0.2 | 21.9 | 0.2 | 30.5 | 0.3 | 31.8 | 0.3 |
| Baja California del Sur | 8.0 | 0.1 | 8.2 | 0.1 | 9.8 | 0.1 | 12.1 | 0.1 | 13.0 | 0.1 |

Fuente: Banxico 2003, 2004, 2005, 2006, y 2007.

| Tabla 2: Desviación de Remesas a México en el Primer Semestre por Estado, 2003 a 2007 (millones de dólares estadounidenses) | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|-------|-------|-------------|--------|-------|-------------|------|-------|-------------|-------|-------|
| | 2003 a 2004 | | | 2004 a 2005 | | | 2005 a 2006 | | | 2006 a 2007 | | |
| | Número | % | Rango | Número | % | Rango | Número | % | Rango | Número | % | Rango |
| Total | 1,621.6 | 25.9 | | 1,400.4 | 17.8 | | 2,146.5 | 23.1 | | 73.0 | 0.6 | |
| Yucatan | 7.8 | 34.5 | 6 | 6.6 | 21.7 | 12 | 15.8 | 42.7 | 1 | 9.4 | 17.8 | 1 |
| Guanajuato | 173.6 | 30.5 | 10 | 81.0 | 10.9 | 30 | 156.8 | 19.0 | 27 | 118.6 | 12.1 | 2 |
| Puebla | 81.1 | 21.8 | 21 | 82.6 | 18.2 | 22 | 129.3 | 24.1 | 20 | 59.6 | 9.0 | 3 |
| Baja California | 16.3 | 30.1 | 11 | 14.3 | 20.3 | 17 | 25.5 | 30.1 | 13 | 8.7 | 7.9 | 4 |
| Baja California del Sur | 0.2 | 2.5 | 30 | 1.6 | 19.5 | 19 | 2.3 | 23.5 | 22 | 0.9 | 7.4 | 5 |
| Quintana Roo | 0.6 | 2.0 | 31 | 7.0 | 22.9 | 10 | 0.1 | 0.3 | 32 | 1.8 | 4.8 | 6 |
| Guerrero | 70.9 | 21.5 | 22 | 59.3 | 14.8 | 27 | 111.8 | 24.3 | 19 | 25.4 | 4.4 | 7 |
| San Luis Potosí | 38.4 | 26.4 | 15 | 36.1 | 19.6 | 18 | 73.4 | 33.4 | 6 | 12.7 | 4.3 | 8 |
| Tlaxcala | 17.5 | 29.5 | 13 | 15.9 | 20.7 | 14 | 27.3 | 29.4 | 14 | 5.2 | 4.3 | 9 |
| Campeche | (0.3) | (1.8) | 32 | 5.3 | 31.9 | 3 | 8.6 | 39.3 | 2 | 1.3 | 4.3 | 10 |
| Nayarit | 18.5 | 19.8 | 26 | 17.9 | 16.0 | 25 | 28.9 | 22.2 | 23 | 6.1 | 3.8 | 11 |
| Oaxaca | 69.6 | 22.9 | 19 | 76.0 | 20.4 | 16 | 136.0 | 30.3 | 12 | 22.2 | 3.8 | 12 |
| Colima | 10.5 | 21.3 | 23 | 11.0 | 18.4 | 21 | 11.7 | 16.5 | 29 | 2.9 | 3.5 | 13 |
| Nuevo León | 65.8 | 102.0 | 1 | (24.2) | (18.6) | 32 | 35.0 | 33.0 | 7 | 4.4 | 3.1 | 14 |
| Jalisco | 61.9 | 9.9 | 29 | 127.4 | 18.6 | 20 | 178.4 | 21.9 | 24 | 29.0 | 2.9 | 15 |
| Aguascalientes | 41.5 | 39.5 | 4 | (5.5) | (3.8) | 31 | 43.6 | 30.9 | 9 | 5.3 | 2.9 | 16 |
| Veracruz | 73.7 | 20.2 | 25 | 89.6 | 20.5 | 15 | 165.6 | 31.4 | 8 | 16.6 | 2.4 | 17 |
| Morelos | 26.4 | 16.1 | 27 | 31.6 | 16.6 | 23 | 37.2 | 16.7 | 28 | 4.6 | 1.8 | 18 |
| Zacatecas | 38.7 | 23.4 | 18 | 30.3 | 14.8 | 26 | 71.1 | 30.3 | 11 | 4.8 | 1.6 | 19 |
| Durango | 30.1 | 29.9 | 12 | 36.2 | 27.7 | 7 | 18.4 | 11.0 | 30 | 2.8 | 1.5 | 20 |
| Sonora | 22.7 | 47.4 | 2 | 18.9 | 26.8 | 8 | 22.8 | 25.5 | 17 | 1.6 | 1.4 | 21 |
| Sinaloa | 28.7 | 23.4 | 17 | 22.1 | 14.6 | 28 | 35.0 | 20.2 | 25 | 0.1 | 0.0 | 22 |
| Tamaulipas | 27.1 | 30.9 | 9 | 28.3 | 24.7 | 9 | 33.9 | 23.7 | 21 | (1.0) | (0.6) | 23 |
| Coahuila | 15.1 | 28.5 | 14 | 21.9 | 32.2 | 2 | 17.7 | 19.7 | 26 | (1.1) | (1.0) | 24 |
| Hidalgo | 53.2 | 22.8 | 20 | 45.8 | 16.0 | 24 | 82.9 | 24.9 | 18 | (4.9) | (1.2) | 25 |
| Querétaro | 43.2 | 40.3 | 3 | 32.8 | 21.8 | 11 | 48.7 | 26.6 | 15 | (8.2) | (3.5) | 26 |
| Tabasco | 8.1 | 24.2 | 16 | 15.1 | 36.3 | 1 | 17.4 | 30.7 | 10 | (3.6) | (4.9) | 27 |
| Chihuahua | 13.9 | 15.3 | 28 | 30.7 | 29.3 | 5 | 52.7 | 38.9 | 3 | (9.8) | (5.2) | 28 |
| México | 150.4 | 31.1 | 8 | 135.3 | 21.3 | 13 | 197.2 | 25.6 | 16 | (54.6) | (5.6) | 29 |
| Chiapas | 63.3 | 38.3 | 5 | 64.7 | 28.3 | 6 | 107.3 | 36.6 | 5 | (24.0) | (6.0) | 30 |
| Michoacán | 275.2 | 34.0 | 7 | 140.7 | 13.0 | 29 | 31.7 | 2.6 | 31 | (86.1) | (6.8) | 31 |
| Distrito Federal | 77.8 | 20.6 | 24 | 143.5 | 31.5 | 4 | 222.9 | 37.2 | 4 | (77.6) | (9.4) | 32 |

Fuente: Banxico 2003, 2004, 2005, 2006, y 2007.

| Tabla 3: Remesas y Producto Interno Bruto Estatal, 2004 | | | | |
|--|---|------------------------------------|-------------------------------|---|
| | Desviación en remesas a México en el primer semestre 2006 a 2007 | Total de remesas 2004 (USD) | PIB estatal (USD) 2004 | Remesas de inmigrantes como un porcentaje del PIB estatal 2004 |
| Yucatán | 17.8 | 80,300,000 | 9,849,817,100 | 0.8 |
| Guanajuato | 12.1 | 1,531,700,000 | 25,037,066,600 | 3.3 |
| Puebla | 9.0 | 955,600,000 | 24,750,277,100 | 3.9 |
| Baja California | 7.9 | 149,100,000 | 24,408,867,700 | 0.6 |
| Baja California del Sur | 7.4 | 16,800,000 | 4,178,885,300 | 0.4 |
| Quintana Roo | 4.8 | 71,700,000 | 11,423,819,700 | 0.6 |
| Guerrero | 4.4 | 826,300,000 | 11,724,762,400 | 13.1 |
| San Luis Potosí | 4.3 | 392,900,000 | 12,627,987,900 | 3.1 |
| Tlaxcala | 4.3 | 173,800,000 | 3,964,937,500 | 4.4 |
| Campeche | 4.3 | 37,400,000 | 8,603,189,500 | 0.4 |
| Nayarit | 3.8 | 237,500,000 | 3,750,464,900 | 6.3 |
| Oaxaca | 3.8 | 804,000,000 | 10,601,449,400 | 7.6 |
| Colima | 3.5 | 219,800,000 | 3,716,694,900 | 5.9 |
| Nuevo León | 3.1 | 281,700,000 | 51,747,452,600 | 0.5 |
| Jalisco | 2.9 | 1,419,200,000 | 43,928,846,200 | 3.2 |
| Aguascalientes | 2.9 | 296,800,000 | 8,557,544,100 | 3.5 |
| Veracruz | 2.4 | 950,400,000 | 29,040,964,300 | 3.3 |
| Morelos | 1.8 | 400,000,000 | 9,611,994,500 | 4.2 |
| Zacatecas | 1.6 | 421,800,000 | 5,267,504,600 | 8.0 |
| Durango | 1.5 | 278,200,000 | 9,240,611,800 | 3.0 |
| Sonora | 1.4 | 147,400,000 | 18,661,828,300 | 0.8 |
| Sinaloa | 0.0 | 315,200,000 | 13,847,200,500 | 2.3 |
| Tamaulipas | (0.6) | 240,900,000 | 23,243,209,600 | 1.0 |
| Coahuila | (1.0) | 500,300,000 | 23,482,364,800 | 2.1 |
| Hidalgo | (1.2) | 615,200,000 | 9,076,796,200 | 6.8 |
| Querétaro | (3.5) | 337,300,000 | 11,965,704,700 | 2.8 |
| Tabasco | (4.9) | 95,000,000 | 8,674,811,800 | 1.1 |
| Chihuahua | (5.2) | 126,600,000 | 30,153,924,700 | 0.4 |
| México | (5.6) | 1,385,000,000 | 65,994,295,700 | 2.1 |
| Chiapas | (6.0) | 155,200,000 | 11,807,919,100 | 1.3 |
| Michoacán | (6.8) | 2,195,600,000 | 15,396,955,000 | 14.3 |
| Distrito Federal | (9.4) | 954,100,000 | 152,067,710,100 | 0.6 |

Fuente: Banxico 2004, 2006, y 2007 y el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática 2004.

Este informe fue preparado por Aaron Matteo Terrazas, Asistente de Investigación al programa de migrantes, migración y desarrollo del Instituto de Política Migratoria (MPI), en agosto de 2007. Para más información o para agendar una entrevista con un experto u analista, contacte a Colleen Coffey al +1 202-266-1910 o por correo electrónico ccoffey@migrationpolicy.org. Encontrará más información en nuestra página Web, www.migrationpolicy.org.

Para más información acerca del fenómeno migratorio en los Estados Unidos y en el mundo, visite nuestra revista electrónica, The Migration Information Source, a www.migrationinformation.org. “The Source” publica ideas innovadoras, datos confiables de gobiernos y de organizaciones internacionales y no gubernamentales, y análisis de tendencias migratorias internacionales.